**Справка**

**Годовая промежуточная аттестация**

**за 2014-2015 учебный год**

Промежуточная аттестация обучающихся 1-8-х, 10 классов МАОУ Тоболовская СОШ была проведена в соответствии с Положением о годовой промежуточной аттестации обучающихся и расписанием годовой промежуточной аттестации в 2014-2015 учебном году, утвержденным приказом от 01.09.2014г. № 128. Годовая промежуточная аттестация проводилась в следующих формах: письменные контрольные работы, тестовые письменные работы, устные экзамены по билетам. Обучающиеся 10-х классов сдавали экзамены по материалам ЕГЭ. Весь экзаменационный материал прошел внутришкольную экспертизу на заседаниях методических объединений учителей и был утвержден директором школы. Годовая промежуточная аттестация проводилась по предметам учебного плана. Выбор предметов для годовой промежуточной аттестации был рассмотрен и одобрен в начале учебного года на заседаниях методических объединений.

**Итоги годовой промежуточной аттестации**

**в МАОУ Тоболовская СОШ за 2014-2015 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Предмет | «5» | «4» | «3» | «2» | Общая успев. | Кач-во | Учитель |
| 2 | Русский язык | 5 | 7 | 4 | 0 | 100% | 75% | Первышина И.С. |
| Математика | 7 | 6 | 2 | 1 | 94% | 81% |
| 3 | Русский язык | 2 | 13 | 10 | 0 | 100% | 60% | Сивкова Л.В. |
| Математика | 3 | 17 | 5 | 0 | 100% | 80% |
| 4 | Русский язык | 2 | 7 | 6 | 0 | 100% | 60% | Скокова С.А. |
| Математика | 0 | 8 | 7 | 0 | 100% | 53% |
| 5 | Русский язык | 1 | 8 | 12 | 0 | 100% | 43% | Плесовских Н.И. |
| Математика | 1 | 8 | 9 | 0 | 100% | 43% | Жидкова Н.Ф. |
| Природоведение (устно) | 5 | 6 | 10 | 0 | 100% | 52% | Казакова Т.В. |
| 6 | Русский язык | 0 | 4 | 14 | 0 | 100% | 22% | Филина О.Н. |
| Математика | 0 | 5 | 12 | 0 | 100% | 29% | Королев В.А. |
| Биология (устно) | 5 | 3 | 10 | 0 | 100% | 44% | Казакова Т.В. |
| 7 | Английский язык | 3 | 9 | 8 | 0 | 100% | 60% | Писклова С.Г. |
| Алгебра | 2 | 7 | 11 | 0 | 100% | 45% | Королев В.А. |
| Русский язык | 4 | 6 | 10 | 0 | 100% | 50% | Плесовских Н.И. |
| 8 | Русский язык | 3 | 10 | 10 | 0 | 100% | 57% | Плесовских Н.И. |
| Алгебра | 2 | 7 | 14 | 0 | 100% | 39% | Жидкова Н.Ф. |
| История | 0 | 14 | 19 | 0 | 100% | 61% | Зыкова Е.Н. |
|  | Физика | 8 | 8 | 7 | 0 | 100% | 70% | Королев А.В. |
| 10 | Русский язык | 5 | 9 | 6 | 0 | 100% | 70% | Филина О.Н. |
| Математика | 0 | 5 | 13 | 0 | 100% | 25% | Королева Л.А. |
| Обществознание | 5 | 5 | 10 | 0 | 100% | 50% | Зыкова Е.Н. |
| Физика | 4 | 11 | 5 | 0 | 100% | 75% | Королев А.В. |
| спец. корр. класс | Русский язык | 1 | 4 | 2 | 0 | 100% | 71% | Биткова Н.В. |
| Математика | 0 | 3 | 4 | 0 | 100% | 43% | Королев В.А. |

Обучающиеся 1 класса прошли годовую промежуточную аттестацию в форме итоговых диагностических работ по русскому языку и математике с определением уровня выполнения работы (высокий, средний, низкий). Из 27 обучающихся 1 класса, выполнявших диагностическую работу, справились с работой по русскому языку 26 детей, по математике 25, Не справились с работами обучающиеся 1 класса Загвоскина Валерия (по русскому языку и математике) и Иванов Максим (по математике). Уровень выполнения работ по русскому языку составил 96% по математике – 93%. По решению РПМПК данные дети переведены на обучение по адаптированным основным общеобразовательным программам для детей с задержкой психического развития.

Во 2-м классе не справился с работой 1 ученик, по решению РПМПК он переведен на обучение по адаптированной основной общеобразовательной программе для детей с умственной отсталостью. Общая успеваемость выполнения контрольных работ по школе составила 99,7%, при качестве – 50,6%

Наиболее высокие результаты качества выполнения годовой промежуточной аттестации получены во 2 классе по русскому языку и математике, в 3 классе - по русскому языку и математике, в 4 классе - по русскому языку, в 5 классе – по природоведению, в 7 классе - по английскому языку, в 8 классе – по русскому языку и истории, в 10 классе - по русскому языку. Низкий уровень качества выполнения годовой промежуточной аттестации показали обучающиеся 6 класса по русскому языку и математике, в 8 классе - по алгебре, в 10 классе – по алгебре

**Средний показатель качества выполнения контрольных работ**

**на годовой промежуточной аттестации по классам**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| уч. год | 2 класс | 3 класс | 4  класс | 5 класс | 6  класс | 7  класс | 8  класс | 10 класс | По школе |
| **2014-2015** | **78%** | **70%** | **56,5%** | **46%** | **31,7%** | **51,7%** | **56,8%** | **55%** | **53,2%** |
| 2013-2014 | 66,5% | 57% | 59% | 64% | 77% | 61% | 34% | 61% | 59,5% |
| 2012-2013 | 59% | 67% | 64% | 62% | 71% | 56% | 58% | 61% | 62,3% |

Из данной таблицы наблюдается отрицательная динамика качества выполнения контрольных работ за последние три года. По сравнению с прошлым учебным годом качество выполнения работ по школе снизилось на 6,3%. Средний уровень качества выполнения работ на промежуточной аттестации ниже среднего показателя по школе в 5,6,7 классах. Средний уровень качества выполнения работ выше среднего показателя по школе во 2,3,4,8,10 классах. По сравнению с прошлым учебным годом произошло значительное снижение качества выполнения контрольных работ в 5,6,7,8 классах.

**Начальное общее образование**

***Русский язык*** *(качество знаний)*

По сравнению с прошлым учебным годом качество знаний по русскому языку в начальных классах повысилось 6,3%. По результатам контрольных работ качественная успеваемость выше общего показателя по школе во 2 классе, ниже – в 3,4 классах. По сравнению с прошлым годом выросло качество выполнения работ в 4 классе с 50% до 60%, снизилось – в 3 классе с 65% до 60%.

***Математика*** *(качество знаний)*

Из данной диаграммы видно, что средний показатель качества знаний обучающихся начальных классов по математике за последние три года колеблется от 56,8% в 2014 году до 71,4% в 2015 году. По сравнению с прошлым учебным годом показатель качества знаний повысился на 14,6%. За 2014-2015 учебный год высокий уровень качества знаний по результатам выполнения контрольных работ показали обучающиеся 2 и 3 классов, низкий уровень - обучающиеся 4 класса. Причем, по сравнению с прошлым учебным годом в 3 классе качество знаний по математике увеличилось на 15%, в 4 классе - снизилось на 1,3%.

***Уровень качества знаний обучающихся (****в разрезе учителей)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2013 г. | | 2014 г. | | 2015 г. | | Учитель |
| русс.яз. | математ. | русс.яз. | математ. | русс.яз. | математ. |  |
| - | - | 65% | 69,5% | 60% | 80% | Сивкова Л.В. |
| 55% | 65% | 50% | 55% | 60% | 53,3% | Скокова С.А. |
| 65% | 60% | 61% | 56% | - | - | Романова С.И. |
| - | - | - | - | 75% | 81% | Первышина И.С. |

Самые высокие результаты по русскому языку и математике среди начальных классов показали обучающиеся учителя Первышиной И.С., самые низкие по математике – учителя Скоковой С.А. Причем, наблюдается отрицательная динамика качественной успеваемости по математике за последние три года у обучающихся учителя Скоковой С.А..

**Основное и среднее общее образование**

***Русский язык*** *(качество знаний)*

Все обучающиеся 5-8, 10–х классов справились с контрольными работами и выполнили обязательный минимум содержания стандарта по русскому языку. За три последних года наблюдается отрицательная динамика качества выполнения контрольных работ по русскому языку. Средний показатель качества знаний по русскому языку по школе за три года снизился на 17,6%, а по сравнению с прошлым годом – на 5,4%. Самый низкий уровень качества знаний по русскому языку в 6 классе, самый высокий в 10 классе. Качество знаний по русскому языку ниже среднего показателя по школе в 5 классе.

***Математика*** *(качество знаний)*

Все обучающиеся 5-8, 10–х классов справились с контрольными работами по математике. Средний показатель качества знаний по математике составил 36,2%, что ниже уровня прошлого года на 15,4%. За последние три года это самый низкий результат. Самый высокий уровень качества знаний по математике в 5 классе (43%), самый низкий – в 10 классе (25%). Ниже среднего показателя по школе качество выполнения работ по математике в 6 классе.

***Уровень качества знаний обучающихся (****в разрезе учителей)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | 2013 г. | 2014 г. | 2015г. | Учитель |
| Русский язык | - | 55% | 46% | Филина О.Н. |
| 60,9% | 53% | 49,8% | Плесовских Н.И. |
| Английский язык | 69% | 64,5% | 60% | Писклова С.Г. |
| Математика | 46,4% | 63,7% | - | Торопова И.Ю. |
| - | 33,5% | 37% | Королев В.А. |
| - | - | 41% | Жидкова Н.Ф. |
| - | - | 25% | Королева Л.А. |
| Природоведение | 65% | 85% | 52,4% | Казакова Т.В. |
| География | 55,5% | 25% | - | Казакова Т.В. |
| История | 63,6% | 61% | 61% | Зыкова Е.Н. |
| Обществознание | 68,4% | 62% | 50% | Зыкова Е.Н. |
| Биология | - | 65% | - | Завьялова Е.В. |
| Физика | 61% | 35% | 72,5% | Королёв А.В. |

Отмечается положительная динамика качества знаний обучающихся по математике (учитель Королев В.А.). Стабильно высокие результаты выполнения и качества контрольных работ по истории (учитель Зыкова Е.Н.). По сравнению с прошлым годом уровень качества знаний снизился по следующим предметам и учителям: русский язык – учителя Филина О.Н., Плесовских Н.И., английский язык – Писклова С.Г., природоведение – Казакова Т.В., обществознание – Зыкова Е.Н.. Самые низкие результаты качества выполнения контрольных работ по математике.

**Промежуточная аттестация в специальном (коррекционном) классе**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | «5» | «4» | «3» | «2» | Общая успев. | Кач-во | Учитель |
| Письмо и развитие речи (списывание) | 1 | 4 | 2 | 0 | 100% | 71% | Биткова Н.В. |
| Математика | 0 | 3 | 4 | 0 | 100% | 43% | Королев В.А. |

Все обучающиеся специального (коррекционного) класса успешно прошли промежуточную аттестацию по письму и развитию речи, математике и показали достаточно высокий уровень качества знаний по этим предметам.

**Выводы:**

1. По результатам промежуточной аттестации 3 детей 1 и 2 классов не освоили учебные программы по общеобразовательным предметам учебного плана и по решению РПМПК переведены на обучение по адаптированным основным общеобразовательным программам.

2. Средний качественный показатель по школе составил 53,2%, что на 6,3% ниже, чем в прошлом учебном году.

3. По сравнению с прошлым учебным годом:

- качество знаний по русскому языку в начальных классах повысилось 6,3%;

- показатель качества знаний по математике в начальных классах повысился на 14,6%.

4. За три последних года наблюдается отрицательная динамика качества выполнения контрольных работ по русскому языку в 5-8, 10 классах.. Средний показатель качества знаний по русскому языку по школе за три года снизился на 17,6%, а по сравнению с прошлым годом – на 5,4%.

5. Средний показатель качества знаний по математике в 5-8, 10 классах составил 36,2%%, что ниже уровня прошлого года на 15,4%. За последние три года это самый низкий результат.

6. Стабильно высокие результаты выполнения и качества контрольных работ по истории.

7. По сравнению с прошлым годом в основном и среднем звене уровень качества знаний снизился по английскому языку на 4,5%, природоведению – на 32,6%, обществознанию – на 12%. Самые низкие результаты качества выполнения контрольных работ по математике.

8. Основной акцент внутришкольного контроля сделан на подготовку учащихся 9 -11 классов к государственной итоговой аттестации. В результате ослаблен внутришкольный контроль за качеством преподавания на начальном и основном уровнях образования.

**Предложения:**

*Администрации школы:*

1. Усилить контроль за качеством преподавания предметов русского языка и математики в школе.

2. Поставить на внутришкольный контроль уровень владения обучающимися с 1 по 11 классы вычислительными навыками.

2. Поставить на постоянный внутришкольный контроль качество преподавания в основном и среднем звене обществознания и географии.

3. Усилить контроль за качеством подготовки обучающихся к годовой промежуточной аттестации.

4. Повысить ответственность учителей-предметников за качество преподаваемых предметов и использованием средств морального и материального стимулирования за высокое качество результатов обучения.

*Учителям – предметникам:*

1. Осуществлять свою деятельность на высоком профессиональном уровне, обеспечивать в полном объеме реализацию образовательных стандартов преподаваемых учебных предметов в соответствии с утвержденной рабочей программой.

2. Развивать у обучающихся познавательную активность, самостоятельность, инициативу, творческие способности.

3. Применять педагогически обоснованные формы и методы обучения, обеспечивающие высокое качество образования.

4. Усилить внимание контролю за усвоением теоретического материала предмета (формулы, правила, определения, термины, понятия, теоремы, и т.д.) всеми обучающихся 1-11 классов. Систематически проводить зачеты, тестирование, смотры знаний и т.д. по знанию теоретического материала.

5. Учителям начальных классов и учителям математики систематически контролировать уровень владения вычислительными навыками всеми обучающимися 1-11 классов.

***Анализ государственной (итоговой) аттестации обучающихся за курс основной школы***

***за 2014-2015 учебный год***

**9 класс**

1.Количество участников ГИА

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| годы | кол-во выпуск-ников | из них: | | количество выпускников, сдавших экзамены в форме ОГЭ: | | | | |
| допущены к ГИА | не допущены к ГИА | обязательные предметы | предметы по выбору | | | |
| всего | 1 предмет | 2 предмета | 3 предмета |
| 2013 | 29 | 29 | 0 | 29 | 28 | 21 | 7 | 0 |
| 2014 | 20 | 20 | 0 | 20 | 19 | 9 | 10 | 0 |
| 2015 | 19 | 19 | 0 | 19 | 12 | 9 | 3 | 0 |

В 2015 году все обучающиеся 9 класса (19 человек) были допущены к ГИА в формате ОГЭ. Предметы по выбору сдавали 13 человек, что составило 63% от общего количества выпускников 9 класса.

***По адаптированной основной общеобразовательной программе*** коррекционного класса обучалось ***4 человека*** (Карпов Игорь, Поляков Никита, Поляков Максим, Бухмарев Владимир)***.*** Все они получили свидетельство об окончании коррекционного класса.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| количество выпускников, прошедших обучение по программам общего образования | допущено к ГИА | | прошли ГИА | | | | | | завершили обучение на оценку «4» и «5» | | завершили обучение на оценку «5» | | не освоили программу основного общего образования от общего количества допущенных к итоговой аттестации | | | | |
| общее количество | % | общее количество | % прошедших от общего количества | количество участвовавших в апробации новой формы аттестации новой формы аттестации | % участвовавших в апробации новой формы ГИА от общего кол-ва выпускников | количества сдавших экзамены | % сдавших экзамены от числа выпускников, участвовавших в апробации новой формы ГИА | общее количество | % | общее количество | % | Всего чел. | по общеобразовательной программе | | по коррекционной программе | |
| общее количество | % | общее количество | % |
| 19 | 19 | 100 | 18 | 94,7 | 19 | 100 | 18 | 94,7 | 4 | 21,1 | 2 | 10,5 | 1 | 1 | 5,3 | 0 | 0 |

В этом году все выпускники 9 класса проходили государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ. Прошли ГИА 18 обучающихся, 1 обучающихся (Чикишев Дмитрий) не сдал экзамены по 2-м обязательным предметам: русскому языку и математике и оставлен на осеннюю пересдачу.

2.Результаты ГИА в сравнении с районным показателем

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2015 г** | | | | | | |
| ***по школе*** | | | | ***по району*** | | |
| вып. | кач. | сред. балл | ср. оценка | вып. | кач. | сред. балл |
| Русский язык | 89,4% | 36,8% | **21,5**  **(22,0)** | 3,4 | 93,5% | 53,5% | **24,7** |
| Математика | 84,2% | 10,5% | **11,7 (12,5)** | 2,9  (3,1) | 74,8% | 24,1% | **11,2** |
| Алгебра | 89,5% | 10,5% | 3,0  (3,1) | 90,5% | 17,9% |
| Геометрия | 94,7% | 21,1% | 3,2 | 77% | 37,2% |
| Физика | 71% | 0% | **11,4** | 2,7 | 89,5% | 26,3% | **16,7** |
| Обществознание | 100% | 25% | **22,0** | 3,3 | 96,7% | 46,7% | **24,4** |
| Биология | 100% | 100% | **30** | 4 | 95% | 61,9% | **26,9** |
| География | 100% | 100% | **25** | 4 | 100% | 100% | **25** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2014 г** | | | | | | |
| ***по школе*** | | | | ***по району*** | | |
| вып. | кач. | ср. балл | ср. оценка | вып. | кач. | ср. балл |
| Русский язык | 100% | 55% | 31,1 | 3,75 | 99,3% | 63% | 31,6 |
| Математика | 100% | 60% | 18 | 3,8 | 98% | 44% | 15,5 |
| Алгебра | 100% | 45% | 3,7 | 100% | 42% |
| Геометрия | 100% | 80% | 3,8 | 98% | 41,6% |
| Физика | 100% | 100% | 20,3 | 4,0 | 100% | 87% | 21 |
| Обществознание | 100% | 81,3% | 27,2 | 3,9 | 99,1% | 64,7% | 26,5 |
| Биология | 100% | 80% | 32,8 | 4,2 | 100% | 64,2% | 30 |

По выборным предметам (обществознанию, биологии, географии) все обучающиеся сдали экзамены. Высокий уровень качественной успеваемости – по биологии и географии.

Не сдали экзамены в формате ОГЭ по следующим предметам:

- русскому языку 2 обучающихся: Чикишева Екатерина, Чикишев Дмитрий;

- математике 3 обучающихся: Чикишев Дмитрий, Завьялова Наталья, Лехман Виктор;

- физике 2 обучающихся: Лехман Виктор, Скрипин Сергей. Всего не сдали экзамены 5 обучающихся 9 класса, т.е 26,3% от общего количества сдававших.

По сравнению с 2014 годом наблюдается отрицательная динамика общей успеваемости по результатам экзаменом по русскому языку на 10,6% по математике – на 15,8%, по физике – на 29%. Снизилась качественная успеваемость по русскому языку на 18,2%, по математике – на 49,5%, по физике – на 100%, по обществознанию – на 61,3%. Увеличилась качественная успеваемость по биологии на 20%. Общая успеваемость выше районного показателя по математике, геометрии, обществознанию, географии, биологии, ниже – по русскому языку, алгебре, физике.

Сравнение по среднему баллу

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | 2013 г. | | | 2014 г. | | | 2015 г. | | |
| средний балл | | | средний балл | | | средний балл | | |
| школа | район | область | школа | район | область | школа | район | область |
| Русский язык | **36,1** | 32,8 | 30,9 | **31,1** | 31,6 | 31,9 | **21,5** | 24,7 |  |
| Математика | **19,6** | - | 18,8 | **18,0** | 15,5 | 15,6 | **11,7** | 11,2 |  |
| Физика | **18,9** | 25,3 | 26,5 | **20,3** | 21,0 | 22,1 | **11,4** | 16,7 |  |
| Общество-знание | **28,4** | 29,8 | 29,2 | **27,2** | 26,5 | 24,6 | **22,0** | 24,4 |  |
| Биология | **27,3** | 30,5 | 29,2 | **32,8** | 30,0 | 28,4 | **30** | 26,9 |  |
| География | **-** | - | - | **-** | - | - | **25** | 25 |  |

Средний балл выше районного показателя по математике на 0,5 балла, по биологии – на 3,1 балла, равен районному показателю по географии, ниже районного показателя – по русскому языку на 3,2 балла, по физике – на 4,7 балла, по обществознанию – на 1,6 балла.

За последние три года отмечается отрицательная динамика качества знаний обучающихся (по среднему баллу) по русскому языку, математике, обществознанию. По сравнению с 2014 годом величина среднего балла снизилась по всем предметам, которые выпускники 9 класса сдавали в формате ОГЭ. Причем по сравнению с прошлым годом средний балл по русскому языку снизился на 9,5 баллов, по математике - на 6,3 балла, по обществознанию – на 5,2 балла, по физике – на 8,9 балла, по биологии - на 2,8 балла.

3.Сравнительные данные за три года (по успеваемости и качеству)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | **2013г.** | | **2014г.** | | **2015г.** | |
| Вып. | Кач. | Вып. | Кач. | Вып. | Кач. |
| Русский язык | 100% | 96,6% | 100% | 55% | 89,4% | 36,8% |
| Математика | 100% | 72,4% | 100% | 60% | 84,2% | 10,5% |
| Алгебра | 100% | 75,9% | 100% | 45% | 89,5% | 10,5% |
| Геометрия | 100% | 55,2% | 100% | 80% | 94,7% | 21,1% |
| Физика | 85,7% | 57,1% | 100% | 100% | 71% | 0% |
| Обществознание | 100% | 75% | 100% | 81,3% | 100% | 25% |
| Биология | 100% | 60% | 100% | 80% | 100% | 100% |
| География | - | - | - | - | 100% | 100% |

Сравнение по общей успеваемости

За последние три года стабильные результаты общей успеваемости по результатам ГИА (100% выполнение) по биологии и обществознанию. По всем остальным предметам (русский язык, математика, физика) произошло значительной снижение уровня общей успеваемости.

Сравнение по качественной успеваемости

По результатам ГИА за три последних года наблюдается положительная динамика качества знаний выпускников по биологии, отрицательная динамика – по русскому языку, математике (алгебре). Наибольший показатель качественной успеваемости результатов ГИА показали обучающиеся по биологии, географии, самый низкий – по физике (0%), математике и алгебре (по 10,5%).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | 2013г. | | 2014г. | | 2015г. | |
| Экзам. оценка | Год.  оценка | Экзам. оценка | Год.  оценка | Экзам. оценка | Год.  оценка |
| Русский язык | **4,5** | 3,7 | **3,75** | 3,7 | **3,4** | 3,5 |
| Алгебра | **4,0** | 3,9 | **3,7** | 3,8 | **3,0** | 3,5 |
| Геометрия | **3,7** | 3,9 | **3,8** | 3,85 | **3,2** | 3,5 |
| Физика | **3,6** | 3,9 | **4,0** | 4,0 | **2,7** | 3,9 |
| Обществознание | **3,9** | 3,8 | **3,9** | 4,1 | **3,3** | 4,25 |
| Биология | **3,7** | 4,2 | **4,2** | 4,8 | **4,0** | 5,0 |
| География | **-** | - | **-** | - | **4,0** | 4,0 |

Из данной таблицы видно, что средние оценки на экзамене и за год совпадают по географии. Значительное расхождение в экзаменационной и годовой средних оценках наблюдается по биологии, физике, обществознанию, алгебре, геометрии. Незначительное отличие средних оценок наблюдается по русскому языку.

5.Сравнение результатов ГИА по русскому языку и математике с районными показателями за три года

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| учебный год | по школе | | по району | |
| выполнение | качество | выполнение | качество |
| ***русский язык*** | | | | |
| 2013г. | 100% | 96,6% | 99,6% | 71,3% |
| 2014г. | 100% | 55% | 99,3% | 63% |
| 2015г. | 89,4% | 36,8% | 93,5% | 53,5% |
| ***математика*** | | | | |
| 2013г. | 100% | 72,4% | 98,6% | 64,2% |
| 2014г. | 100% | 60% | 98% | 44% |
| 2015г. | 84,2% | 10,5% | 74,8% | 24,1% |
| ***алгебра*** | | | | |
| 2013г. | 100% | 75,9% | 100% | 54,6% |
| 2014г. | 100% | 45% | 100% | 42% |
| 2015г. | 89,5% | 10,5% | 90,5% | 17,9% |
| ***геометрия*** | | | | |
| 2013г. | 100% | 55,2% | 98,9% | 45% |
| 2014г. | 100% | 80% | 98% | 41,6% |
| 2015г. | 94,7% | 21,1% | 77% | 37,2% |

6.Результаты сдачи ГИА в 2015 году

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | Кол-во  вып-ков, сдававших экзамен | Получили на экзамене | | | | % успев. | % качес. | Учитель |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| Русский язык | 19 | 2 | 5 | 10 | 2 | 89,4% | 36,8% | Филина О.Н. |
| Русский язык (пересдача) | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 100% | 100% | Филина О.Н. |
| Математика | 19 | 0 | 2 | 14 | 3 | 84,2% | 10,5% | Королев В.А. |
| Алгебра | 19 | 0 | 2 | 15 | 2 | 89,5% | 10,5% | Королев В.А. |
| Геометрия | 19 | 0 | 2 | 16 | 1 | 94,7% | 21,1% | Королев В.А. |
| Математика (пересдача) | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 100% | 0% | Королев В.А. |
| Алгебра (пересдача) | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 100% | 0% | Королев В.А. |
| Геометрия (пересдача) | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 100% | 0% | Королев В.А. |
| Физика | 7 | 0 | 0 | 5 | 2 | 71% | 0% | Королёв А.В. |
| Обществознание | 8 | 0 | 2 | 6 | 0 | 100% | 25% | Зыкова Е.Н. |
| Биология | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 100% | 100% | Казакова Т.В. |
| География | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 100% | 100% | Казакова Т.В. |

По сравнению с прошлым годом уровень сдачи ОГЭ очень низкий. На ГИА получено 7 «двоек»: по математике – две «2», по русскому языку – «2», по физике – «2», в прошлом году «2» не было.

***Анализ итоговой аттестации обучающихся***

***за курс среднего общего образования***

***за 2014-2015 учебный год***

**11 класс**

1. Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во выпускников, прошедших обучение по программам среднего общего образования | Допущено к ГИА | | Прошли ГИА | | | | | | Завершили обучение на «4» и «5» | | Не освоили программу среднего общего образования от общего количества допущенных к ГИА | |
| общее количество | % | общее количество | % прошедших ГИА от общего количества | количество участвовавших в ЕГЭ | % участвовавших в ЕГЭ от общего кол-ва выпускников | кол-во сдавших ЕГЭ (не менее чем по 3-м предметам) | % сдавших от числа вып-ов, участвовавших в ЕГЭ | общее количество | % | общее количество | % |
| **34** | **34** | **100** | **33** | **97** | **34** | **100** | **24 (32)** |  | **16** | **47,1** | **1** | **3 %** |

Количество незачетов по предметам:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | Кол-во вып-ков, сдававших экзамен | Кол-во незачетов | % успев. | Учитель |
| Русский язык | 34 | 0 | 100% | Плесовских Н.И. |
| Математика  (базовый уровень) | 17 | 3 | 82,4% | Жидкова Н.Ф. Королева Л.А. |
| Математика (профильный уровень) | 31 | 7 | 77,4% | Жидкова Н.Ф. Королева Л.А. |
| Математика (пересдача) базовый | 2 | 1 | 50% | Жидкова Н.Ф. Королева Л.А. |
| Физика | 6 | 2 | 66,7 | Королев А.В. |
| Обществознание | 19 | 2 | 89,5 | Зыкова Е.Н. |
| Биология | 3 | 0 | 100% | Казакова Т.В. |
| Химия | 2 | 0 | 100% | Королев А.В. |
| История | 2 | 0 | 100% | Зыкова Е.Н. |

Сдали ЕГЭ все выпускники по русскому языку, биологии, истории, химии. Получили незачеты по математике (базовый уровень) 3 человека, математика (профильный уровень) – 7 человек, всего не сдали экзамен по математике – 2 человека. По выборным предметам получили «незачет»: по физике – 2 человека, обществознанию – 2 человека. Всего получили «незачет» 11 выпускников, из них по двум предметам – 3 человека, по 1 предмету – 8 выпускников. Общая успеваемость на ЕГЭ 67,6%.

2. Сравнительные данные за 3 года, полученные выпускниками на итоговой аттестации

*Русский язык*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | ср. балл по школе | ср. балл по району | ср.балл по области | % успев. по школе | % успев. по району | Учитель |
| 2013 г. | **58,2** | 62,9 | 62,6 | **100%** | 100% | Плесовских Н.И. |
| 2014 г. | **48,7** | 54 | 62,8 | **100%** | 97,6% | Плесовских Н.И. |
| 2015 г. | **62** | 58 |  | **100%** | 98,5% | Плесовских Н.И. |

***Русский язык*** *(средний балл)*

Все выпускники 11 класса сдали экзамен по русскому языку и показали хорошие результаты ЕГЭ. Средний балл по школе по русскому языку составил 62 балла, что выше уровня прошлого года на 11,3 балла и выше районного показателя на 4 балла. Наибольшее количество баллов, полученное на экзамене по русскому языку – у Арсентьевой Татьяны (95 баллов). 90 баллов и выше набрали 4 выпускника, от 70 до 90 баллов набрали 6 выпускников, от 55 баллов до 70 баллов набрали 15 выпускников. К части С приступали 29 обучающихся 11 классов школы (85% от общего количества выпускников). Два выпускника набрали минимальное количество баллов только для получения аттестата (по 28 баллов).

*Математика*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | ср. балл по школе | ср. балл (район) | ср. балл (област.) | % успев. по школе | % успев. по району | Учитель |
| 2013 г. | **45,7** | 46,9 | 46,3 | **100%** | 99% | Королева Л.А. |
| 2014 г. | **30,8 (29,1)** | 29,4 | 46,2 | **100% (94,1%)** | 80,7% | Торопова И.Ю. |
| 2015 г. (базовый) | **10,3** | 11,7 |  | **82,4%** (кач. 47,1%) | 91,1% (кач. 52,6%) | Королева Л.А. Жидкова Н.Ф. |
| 2015 г. (профильн.) | **39,1** | 31,6 |  | **77,4%** | 54,2% | Королева Л.А. Жидкова Н.Ф. |
| 2015 г. пересдача (базовый) | **6.0** |  |  | **50%** |  |  |

***Математика*** *(средний балл)*

В 2015 году выпускники сдавали ЕГЭ по математике на 2-х уровнях: базовом (отметочный) и профильном (бальная оценка). На профильном уровне сдавали 31 обучающийся 11 классов, на базовом 17 человек. На профильном уровне результаты ЕГЭ выше уровня прошлого года на 8,3 балла и выше районного показателя на 7,5 баллов. На базовом уровне результаты ЕГЭ по математике ниже районного показателя на 1,4 балла. Наибольшее количество баллов по математике набрала Биткова Валерия (70 баллов). Набрали 55 баллов и выше 10 человек (32% от сдававших). Получили незачет по математике на базовом уровне 3 человека, на профильном – 7 человек. Не сдали математику 2 выпускника (Шахморданов Артем и Нагорнова (Талашова) Дарья) и пересдавали в дополнительные сроки. Т.о. общая успеваемость по математике за два экзамена составила 94,1%. В целом выпускники получили хорошие результаты по математике по результатам двух экзаменов. Талашова Д. сдала экзамен по математике, Шахморданов получил незачет. С учетом пересдачи экзамен по математике сдали 33 из 34 выпускников, что составило 97,1 %. Получили баллы за выполнение части С 7 обучающихся, что составило 23% от сдававших ЕГЭ на профильном уровне.

*Обществознание*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | ср. балл по школе | ср. балл (район) | ср.балл по области | % успев. по школе | % успев. (район) | Учитель |
| 2013 г. | **49,9** | 53,5 | 57,8 | **100%** | 95,7% | Зыкова Е.Н. |
| 2014 г. | **45,9** | 48,6 | 55,1 | **87,5%** | 91% | Зыкова Е.Н. |
| 2015 г. | **49,3** | 51 |  | **89,5%** | 82,6% | Зыкова Е.Н. |

***Обществознание*** *(средний балл)*

Два выпускника 11 класса не сдали экзамен по обществознанию (Райхель Сергей и Кондратов Николай). Общая успеваемость по обществознанию составила 89,5%, что выше уровня прошлого года на 2% и выше районного показателя на 6,9%. Средний балл по школе повысился по сравнению с прошлым годом на 4,6 балла и ниже районного показателя на 1,7 балла. Наибольший балл по обществознанию у Гончаренко А.- 70 баллов, выше 55 баллов набрали 5 выпускников. К части С приступили 18 из 19 обучающихся, сдававших экзамен по обществознанию и получили баллы за выполнение части С.

*Биология*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | средний балл по школе | средний балл по району | средний балл по области | % успевае. по школе | % успевае-мости по району | Учитель |
| 2013 г. | **51,4** | 57,3 | 55,8 | **92,9%** | 98,5% | Казакова Т.В. |
| 2014 г. | **40** | 46,1 | 55,9 | **100%** | 91% | Завьялова Е.В. |
| 2015 г. | **51** | 51,1 |  | **100%** | 90,6% | Казакова Т.В. |

***Биология*** *(средний балл)*

Экзамен по биологии сдавали 3 выпускника. Общая успеваемость по биологии составила 100%. Средний балл ЕГЭ по биологии по сравнению с прошлым годом увеличился на 11 баллов и практически равен районному показателю. Наибольший балл по биологии – 62 балла набрала Гончаренко Виктория. Свыше 55 баллов набрали 2 из 3-х выпускников, что составило 67% сдававших ЕГЭ по биологии.

*Физика*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | средний балл по школе | средний балл по району | средний балл по области | % успевае-мости по школе | % успевае-мости по району | Учитель |
| 2013 г. | **43,3** | 50,8 | 52,7 | **75%** | 93% | Королёв А.В. |
| 2014 г. | **41** | 41,8 | 45,1 | **100%** | 95,6% | Королёв А.В. |
| 2015 г. | **39,3** | 48 |  | **66,7%** | 87,5% | Королев А.В. |

***Физика*** *(средний балл)*

Из 6-ти выпускников, сдававших ЕГЭ по физике, не сдали двое – Замковой Иван, Игнатьев Андрей. Наблюдается отрицательная динамика сдачи ЕГЭ по физике по среднему баллу. Общая успеваемость по школе составила 66,7%., что ниже уровня прошлого года на 33,3%. По сравнению с прошлым годом средний балл по физике снизился на 1,7 балла и ниже районного показателя на 8,7 баллов. Наибольший балл по физике у Баженова К. (46 баллов), выше 55 баллов не набрал ни один выпускник. К части С не приступил ни один выпускник.

*Химия*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | средний балл по школе | средний балл по району | средний балл по области | % успевае-мости по школе | % успевае-мости по району | Учитель |
| 2013 г. | **38,0** | 64,4 | 68,8 | **100%** | 100% | Королев А.В. |
| 2014 г. | не сдавали | - | - | **-** | - |  |
| 2015 г. | **60,5** | 53 |  | **100%** | 100% | Королев А.В. |

*Химия (средний балл)*

Экзамен по химии сдавали 2 выпускника и показали хорошие результаты ЕГЭ. Средний балл выше районного показателя на 7,5 балла. Обе выпускницы набрали баллов выше 60.

*История*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | средний балл по школе | средний балл по району | средний балл по области | % успевае-мости по школе | % успевае-мости по району | Учитель |
| 2013 г. | **47,3** | 52,7 | 58,2 | **100%** | 100% | Зыкова Е.Н. |
| 2014 г. | не сдавали | - | - | **-** | - | Зыкова Е.Н. |
| 2015 г. | **43** | 42,2 |  | **100%** | 93,8% | Зыкова Е.Н. |

*История (средний балл)*

Из 2-х выпускников, сдававших ЕГЭ по истории, сдали оба. Средний балл по школе выше районного показателя на 0,8 балла, но ниже уровня 2013 года на 4,3 балла. Свыше 55 баллов не набрал ни один выпускник.

3. Сравнительные данные по успеваемости за три года, полученные выпускниками на ЕГЭ

Общая успеваемость

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Учебный год | | |
| **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** |
| Русский язык | 100% | 100% | 100% |
| Математика | 100% | 100% (94,1%) | 94,1%  (баз. – 82,4% проф.– 77,4%) |
| Обществознание | 100% | 87,5% | 89,5% |
| Биология | 92,9% | 100% | 100% |
| Физика | 75% | 100% | 66,7% |
| Химия | 100% | - | 100% |
| История | 100% | - | 100% |

Самый низкий процент успеваемости показали выпускники на экзамене по физике (66,7%), низкий уровень успеваемости по математике, обществознанию. 100%-ную успеваемость показали выпускники на экзаменах по русскому языку, химии, биологии, истории.

Динамику успеваемости сдачи ЕГЭ по предметам за три года можно проследить по следующей диаграмме:

4. Сравнение среднего балла по предметам

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Предмет | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** |
| Русский язык | 58,2 | 48,7 | 62 |
| Математика | 45,7 | 30,8 | 10,2 – базовый  39,1 – профильн. |
| Обществознание | 49,9 | 45,9 | 49,3 |
| Биология | 51,4 | 40 | 51 |
| Физика | 43,3 | 41 | 39,3 |
| Химия | 38 | - | 60,5 |
| История | 47,3 | - | 43 |

В этом учебном году наибольший средний балл по школе показали выпускники по русскому языку (62 балла), наименьший средний балл – по математике (39,1 балла) и физике (39,3 балла).

Динамику среднего балла сдачи ЕГЭ по предметам можно проследить по следующей диаграмме:

5. Сравнение среднего балла по предметам с районным показателем за 2015г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предмет | **по школе** | **по району** |
| Русский язык | **62** | 58 |
| Математика (базовый) | **10,2** | 11,7 |
| Математика (профильный) | **39,1** | 31,6 |
| Обществознание | **49,3** | 51 |
| Биология | **51** | 51,1 |
| Физика | **39,3** | 48 |
| Химия | **60,5** | 53 |
| История | **43** | 42,2 |

Сравнение среднего балла по предметам по школе с районными показателями можно проследить по следующей диаграмме:

Средний балл по школе близок к районному показателю по биологии; выше районного показателя – по истории, русскому языку, математике (профильный уровень), химии; ниже районного по физике, математике (базовый уровень), обществознанию.